

PRATIQUES DE DOCUMENTATION ET DE PUBLICATION DES CHERCHEURS EN SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES

Préparé pour Cairn.info

Par Liliane Allain et Pierre-Jean Marteau

liliane.allain@ipsos.com et pierre-jean.marteau@ipsos.com

5 octobre 2020



CAIRN.INFO
chercher, repérer, avancer

GAME CHANGERS



CONTEXTE ET OBJECTIFS

Cairn.info a sollicité Ipsos afin de réaliser une enquête auprès des chercheurs et enseignants-chercheurs français (travaillant dans une université ou une institution scientifique française), en sciences humaines et sociales (S.H.S.), avec pour objectifs de :

Cerner les pratiques de documentation et de publication des chercheurs et des enseignants-chercheurs en sciences humaines et sociales

Identifier la place spécifique de la plateforme Cairn.info dans ces pratiques

Saisir comment les chercheurs et enseignants-chercheurs en sciences humaines et sociales voient l'avenir des revues scientifiques



PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS (1/3)

Conclusions générales

- En termes de genre, la parité est plutôt bien respectée dans notre échantillon (55% hommes / 45% femmes). Les différentes classes d'âge sont représentées.
- 92% des personnes interrogées enseignent, ne serait-ce qu'occasionnellement (156 heures par an en moyenne).
- Elles sont très impliquées dans la production des revues scientifiques (88%), en particulier dans l'évaluation des articles (80%).
- Durant l'année 2019, 85 % ont publié au moins un article (69 %), une contribution dans un ouvrage collectif (60 %) ou un ouvrage (11 %). **En moyenne, en 2019, les chercheurs en SHS ont publié 2,9 textes, dont 1,7 article.**
- **Ces textes sont le plus souvent publiés en langue française** (63% à 85% selon le type de publication), mais cette proportion est significativement plus basse – aux alentours de 50 % - quand l'auteur est un chercheur CNRS.
- Dans 2/3 des cas, **les auteurs estiment que ces publications ont bénéficié de financements publics mais essentiellement parce qu'ils sont payés par l'Etat.**
- **Après Google / Google Scholar, les plateformes de publications scientifiques restent, pour les chercheurs, la source d'information privilégiée** quand ils doivent se documenter sur de nouveaux sujets.

PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS (2/3)

La place de Cairn.info

- Parmi les plateformes de publications scientifiques, Cairn.info se démarque largement, que ce soit en termes de **notoriété (92%) ou d'utilisation** (la plateforme ayant été utilisée par près de 8 chercheurs sur 10 au cours de l'année 2019). **En outre, plus de sept dixièmes des revues françaises (disponibles en ligne) jugées les plus importantes par les chercheurs sont accessibles via Cairn.info.** D'excellents résultats donc pour Cairn.info qui fête cette année ses 15 ans, et qui arrive à rivaliser avec des piliers historiques de la publication scientifiques (comme JSTOR, créé en 1995).
- L'aspect pédagogique de Cairn.info ressort également de l'étude : **78% des chercheurs qui enseignent et qui connaissent la plateforme la recommandent à leurs étudiants**, un chiffre qui monte à 85% chez les enseignants-chercheurs en sciences sociales.
- Avec Cairn.info, HAL, Google Scholar, JSTOR et Persée constituent le top 5 des plateformes les plus connues et les plus utilisées. Les raisons d'utilisation sont plutôt similaires d'une plateforme à l'autre : l'exhaustivité et le bon référencement sont les critères majeurs.

PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS (3/3)

Quel avenir pour les revues de publications scientifiques ?

- **Si les revues scientifiques restent nécessaires pour quasiment tous les chercheurs interrogés, la formule de la revue exclusivement sur support papier, elle, n'apparaît plus suffisante** : pour plus de la moitié des personnes interrogées, un format hybride papier/numérique est préférable. Une part importante des chercheurs se contenterait même d'une formule « tout numérique » : 43% (53% des répondants de moins de 40 ans).
- **En termes de modèle d'accès, 57% des répondants souhaiteraient un modèle économique alternatif au modèle actuellement dominant** (la vente au numéro ou la vente d'abonnements). **Parmi ces derniers, pour 75%, la solution consisterait à faire payer les frais de publication aux pouvoirs publics.** Par contre, la formule reposant sur le paiement de ces frais de publication par les auteurs est massivement rejetée. La formule de l'Open Access, sans conception parallèlement d'un modèle économique alternatif, suscite aussi le scepticisme. Elle ne convainc que moins d'une personne interrogée sur cinq.

DISPOSITIF MIS EN PLACE



ÉCHANTILLON

611 chercheurs / enseignants-chercheurs
en sciences humaines et sociales



TERRAIN

Collecte des données online du 05 février 2020 au 17
février 2020, avec une mise en place de relances mail



QUESTIONNAIRE

Usages des plateformes pour lire et publier
des articles, ouvrages, monographies ;
comportements de publication ; attitudes
vis-à-vis de l'avenir des revues de
recherche

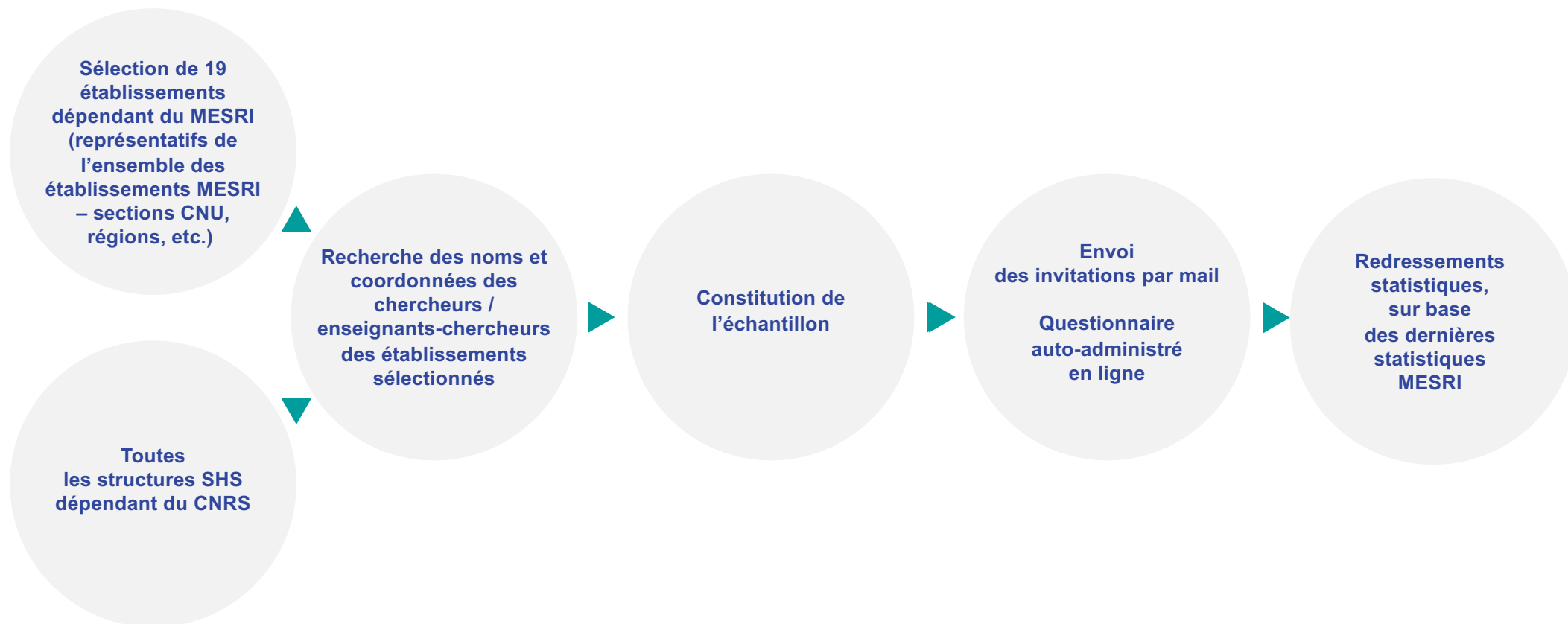


TRAITEMENT DES ANALYSES STATISTIQUES

Ajustement statistique
Pondération de l'échantillon sur méthode Rim
Weighting sur critères de type d'établissement,
d'âge, région et domaine principal de recherche, à
partir des dernières statistiques officielles
disponibles (MESRI)

MÉTHODOLOGIE

Un échantillon représentatif de l'univers de référence



SOMMAIRE

1 Profil des répondants

2 Sources d'information

3 Pratiques de publication

4 Notoriété, utilisation et recommandation

5 Perception de l'avenir des revues

6 Fiches focus par cibles

7 Annexes



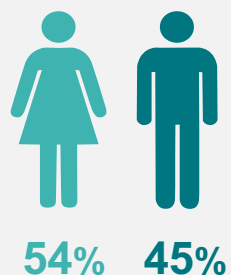
PROFIL DES RÉPONDANTS

1

CARACTERISTIQUES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES (n = 611)

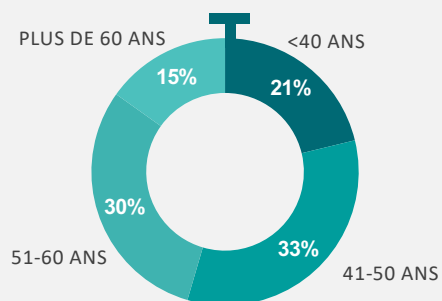
Une population mixte

SEXE



Refus : 1%

ÂGE



Refus : 1%

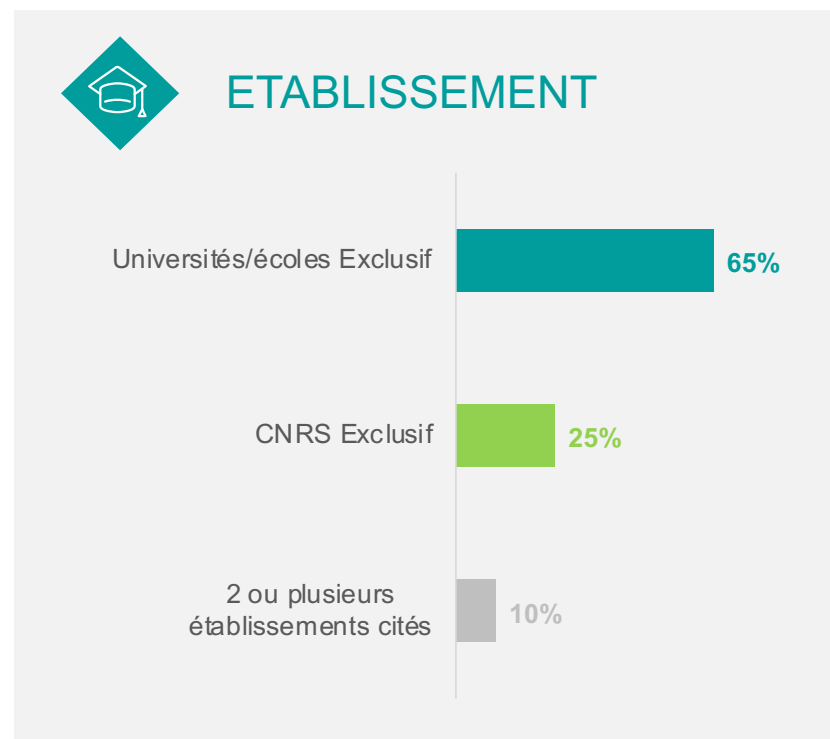
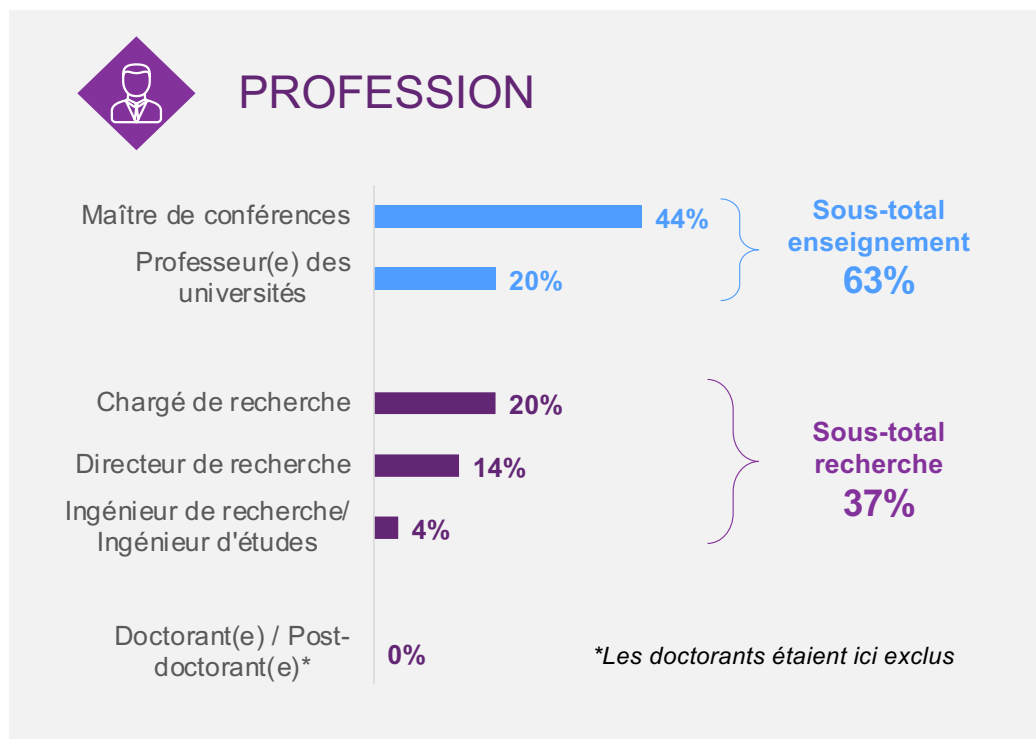
RÉGIONS

Ile-de-France	34%
Centre-Val de Loire	8%
Bourgogne-Franche-Comté	2%
Normandie	1%
Hauts-de-France	7%
Grand Est	8%
Occitanie	7%

Bretagne	3%
Nouvelle-Aquitaine	9%
Pays de la Loire	1%
Auvergne-Rhône-Alpes	15%
Provence-Alpes-Côte-d'Azur	6%
Corse	-

PROFESSION & ÉTABLISSEMENT DE RATTACHEMENT

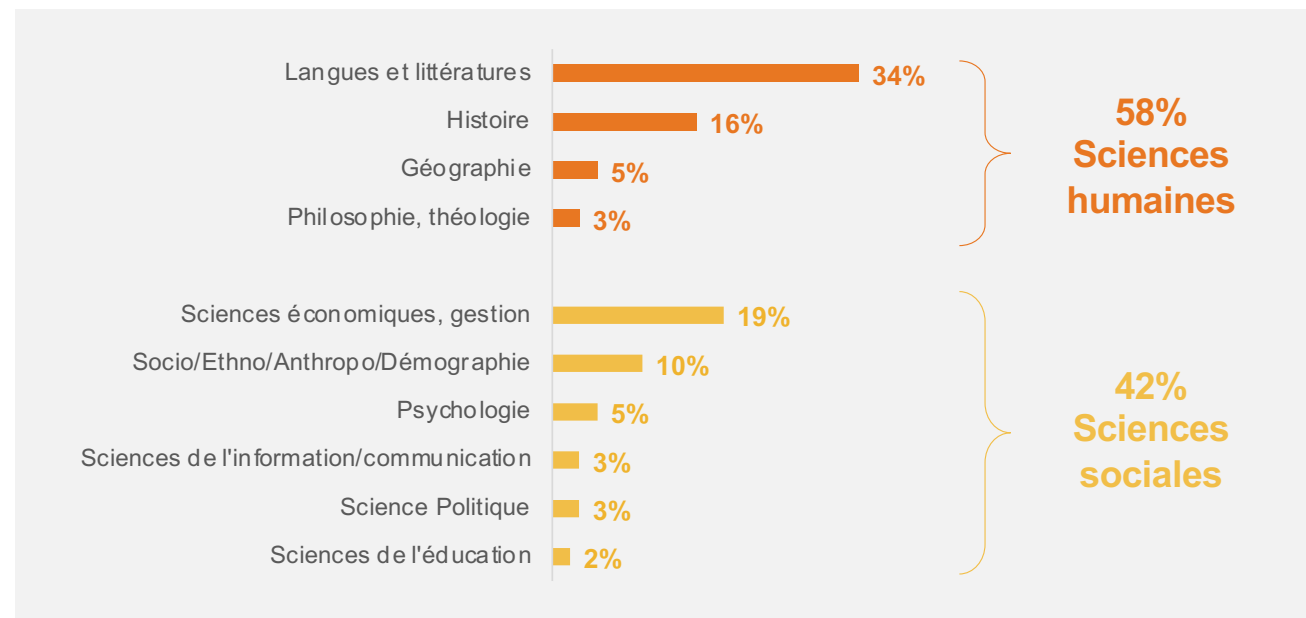
Les répondants sont principalement rattachés à des universités/écoles, un quart est affilié au CNRS



DISCIPLINE PRINCIPALE

Les sciences humaines (particulièrement les langues & la littérature) sont majoritaires dans l'échantillon

Pour définir la discipline **principale** des chercheurs / enseignants-chercheurs, nous avons recodé (pour ceux ayant choisi plusieurs disciplines) **selon leurs dernières publications**, que nous avons assignées à une seule et même discipline.

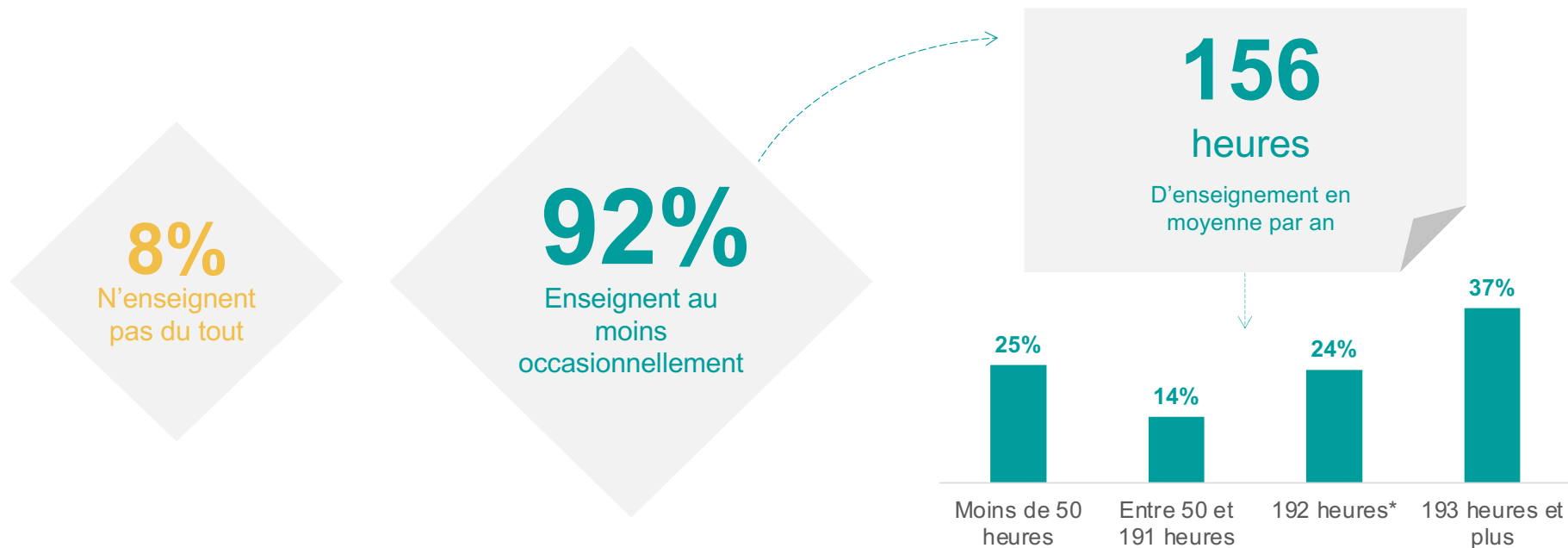


Base : Ensemble (611).

A2. Dans quel(s) domaine(s) des Sciences Humaines et Sociales êtes-vous spécialisé(e)? (en ne gardant que le domaine principal)

ENSEIGNEMENT

Plus de 9 répondants sur 10 enseignent,
156h par an en moyenne



*correspond au service statutaire d'enseignement des enseignants-chercheurs, défini par la loi Sauvadet (1984)

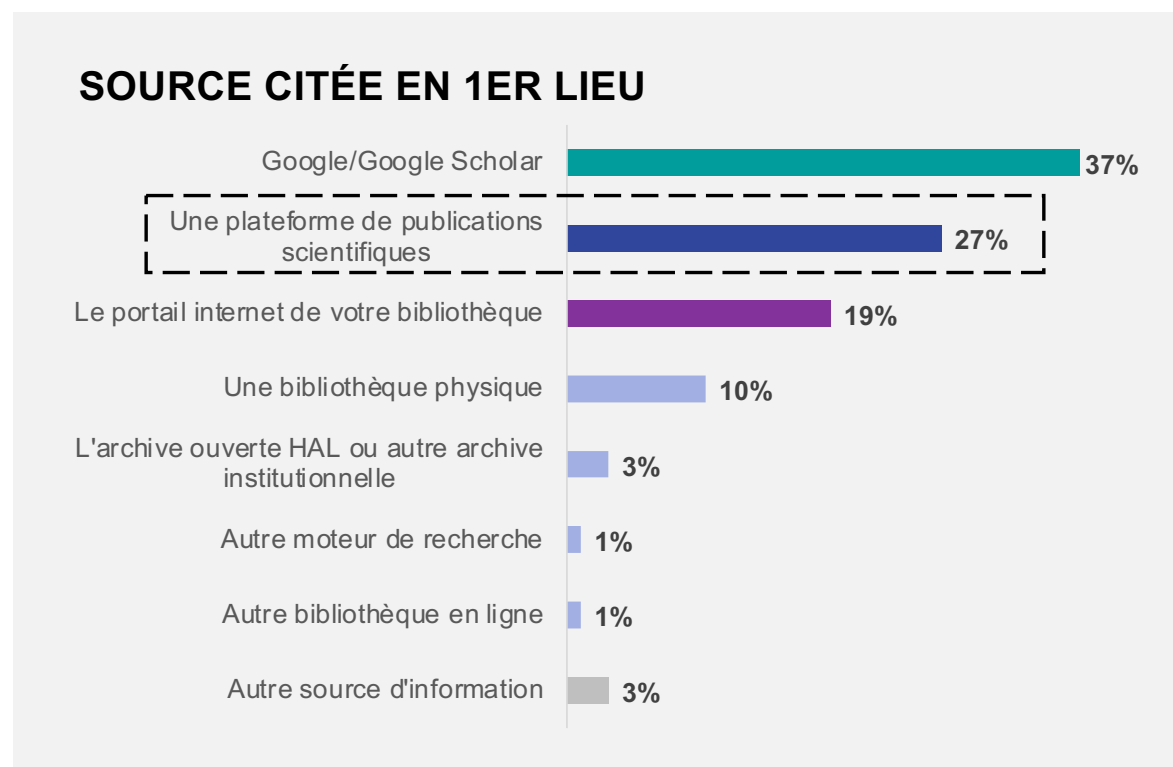


SOURCES D'INFORMATION

2

SOURCES D'INFORMATION PRINCIPALES SUR LES NOUVEAUX SUJETS DE RECHERCHE

Après Google / Google Scholar, les plateformes de publications scientifiques constituent la source d'information privilégiée pour s'informer sur un nouveau sujet de recherche



Base : Ensemble (611).

B1. Lorsque vous avez besoin de vous documenter ou de vous informer sur un nouveau sujet de recherche, quelle(s) source(s) d'information privilégiez-vous ? En 1^{er} / En 2^{ème} / En 3^{ème}

15 – © Ipsos pour Cairn.info

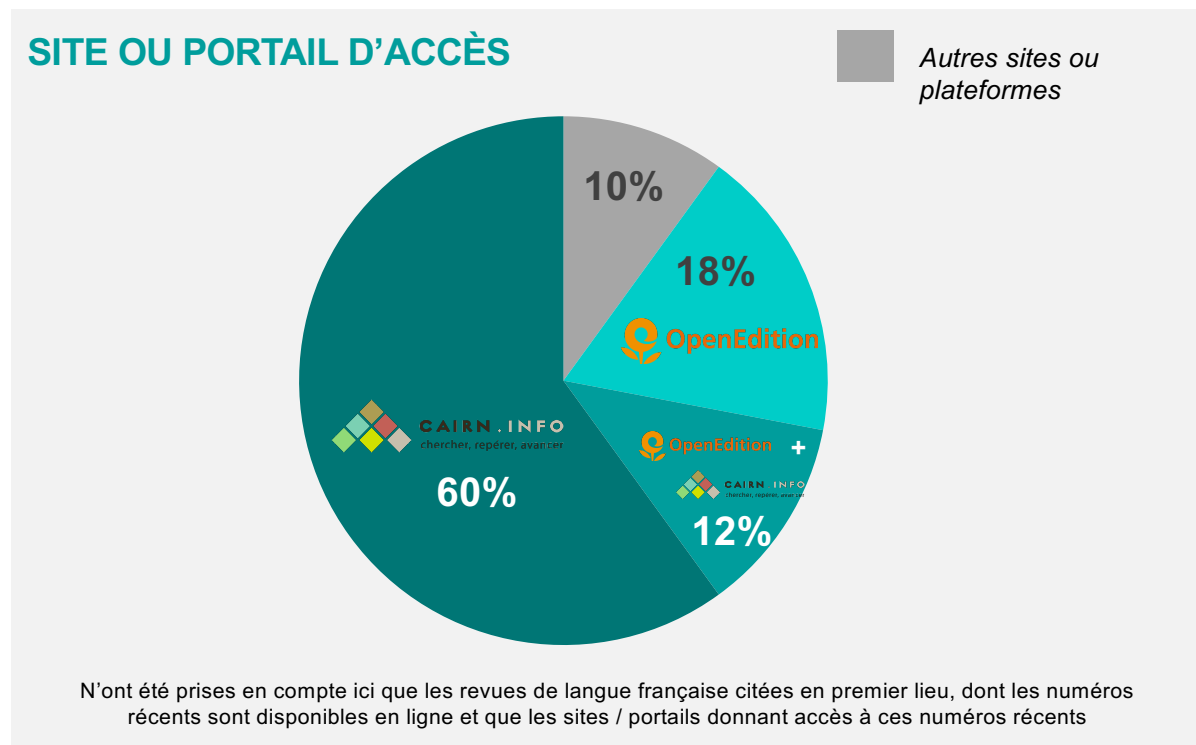


CAIRN.INFO
chercher, repérer, avancer



REVUE DE RÉFÉRENCE DES CHERCHEURS (PORTAIL D'ACCÈS)

Plus de sept dixièmes des revues de langue française (disponibles en ligne) jugées les plus importantes par les chercheurs interrogés sont accessibles via Cairn.info



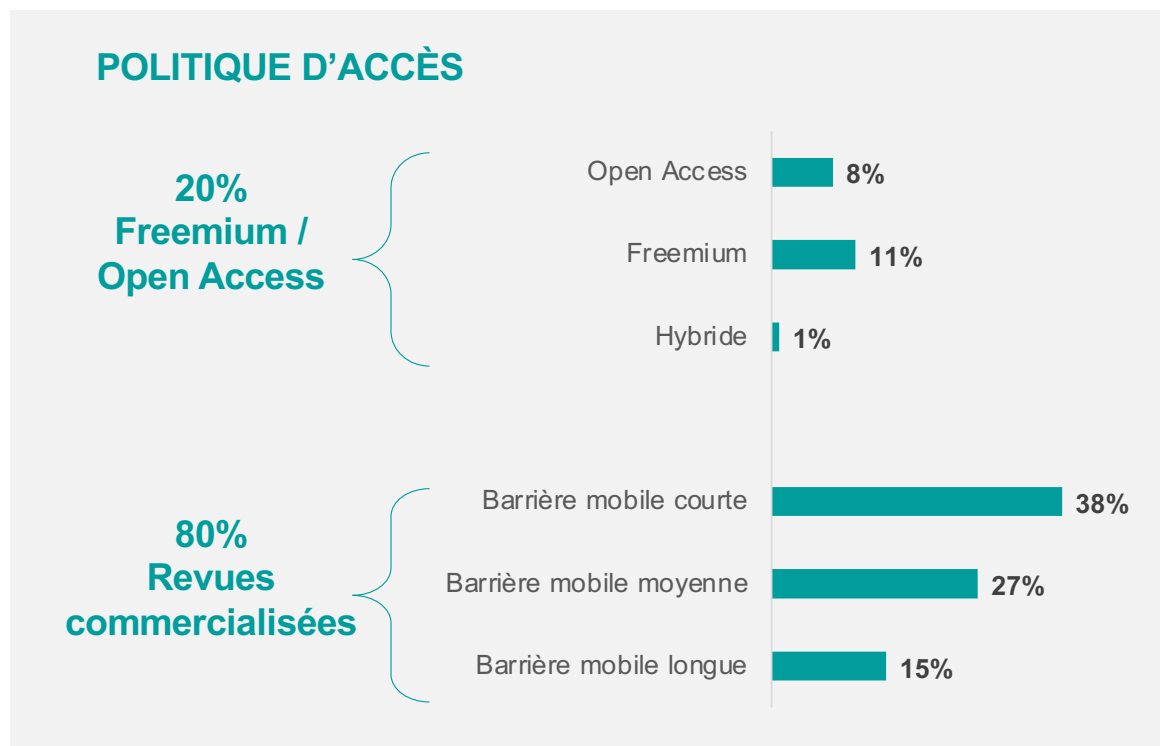
QUELQUES DÉFINITIONS : POLITIQUES D'ACCÈS AUX ARTICLES DES REVUES DE RÉFÉRENCE

- « Open Access » : pour les revues accessibles gratuitement, sous tous les formats proposés (PDF/HTML), dès leur mise en ligne
- « Freemium » : pour les revues accessibles gratuitement sous un format mais commercialisées sous un autre format (cas essentiellement des revues proposées sur le portail OpenEdition Journals)
- « Hybride » : pour les revues commercialisées sous forme numérique, sauf pour les articles dont les auteurs ont payés des A.P.C. (des droits de publication), articles qui sont alors proposés en accès gratuit
- Pour les revues commercialisées sous forme numérique pendant une ou plusieurs années, avant de basculer en accès gratuit :
 - Barrière mobile courte : 1 à 2 ans avant de basculer en accès gratuit
 - Barrière mobile moyenne : 3 à 5 ans avant de basculer en accès gratuit
 - Barrière mobile longue : 6 à 8 ans avant de basculer en accès gratuit, ou tout payant



REVUE DE RÉFÉRENCE DES CHERCHEURS (POLITIQUE D'ACCÈS)

Plus de trois quarts des revues de langue française jugées les plus importantes par les chercheurs interrogés sont commercialisées, mais dans la majorité des cas en appliquant une barrière mobile courte ou moyenne

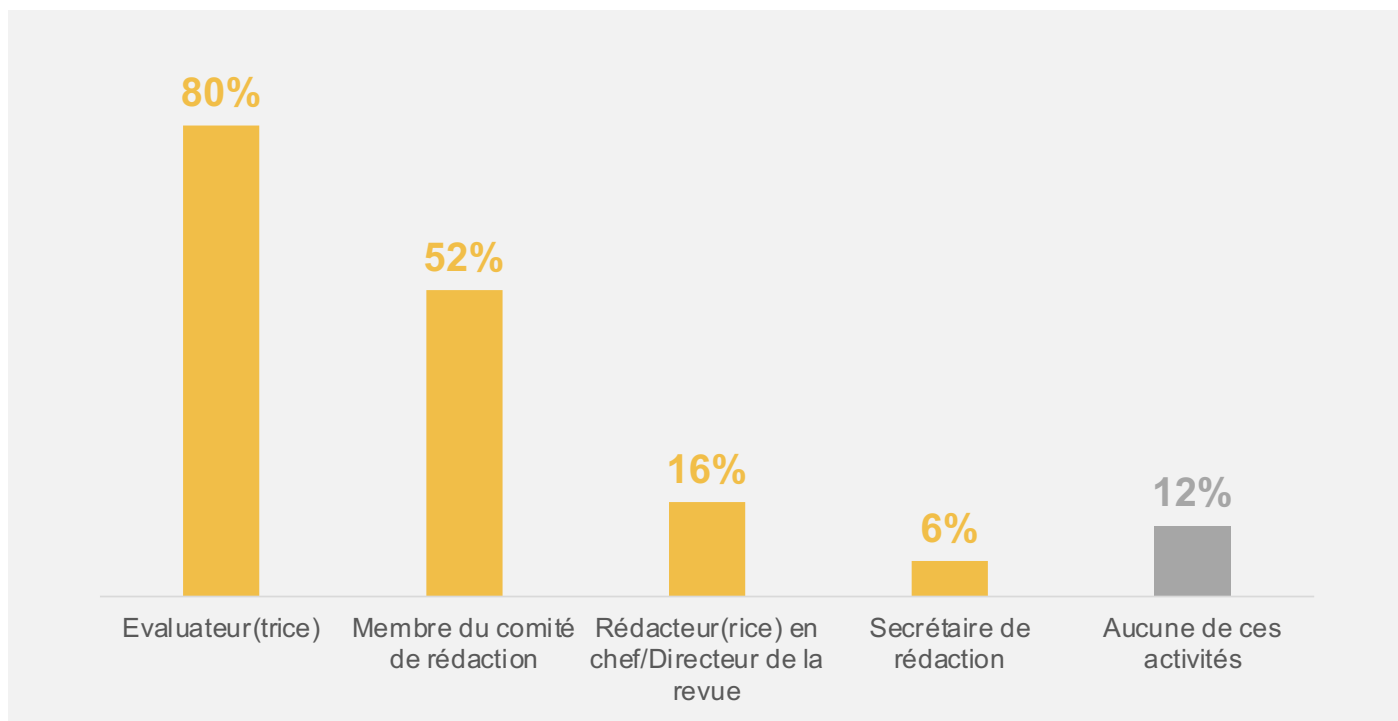


PRATIQUES DE PUBLICATION

3

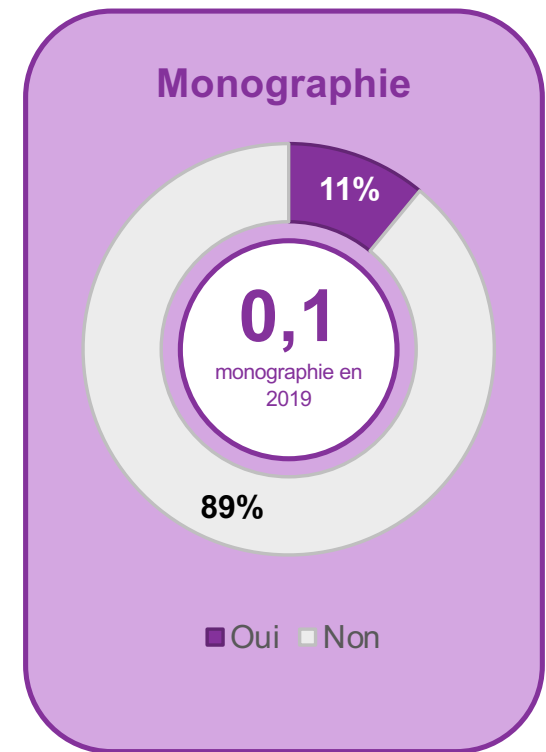
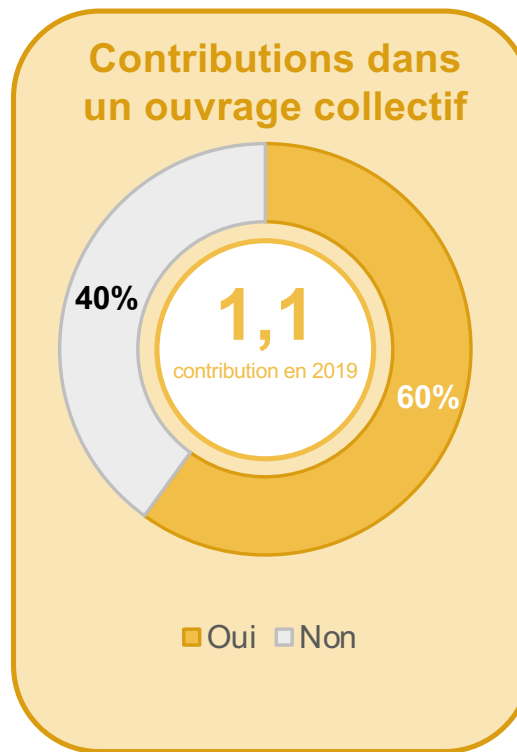
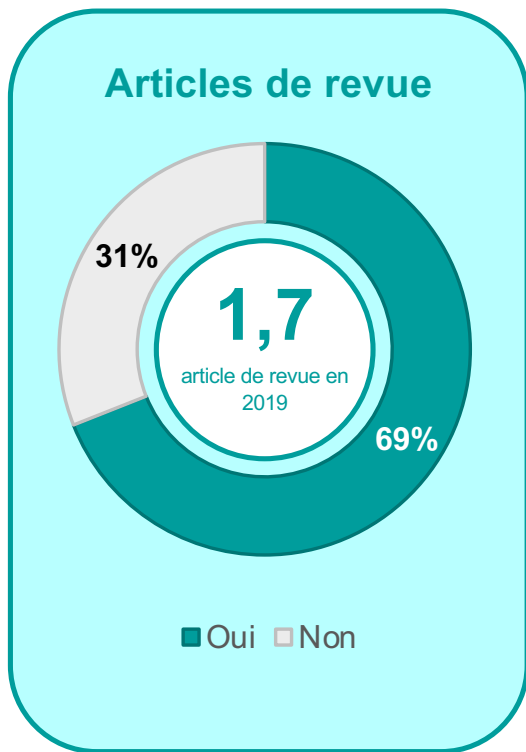
ACTIVITÉ AU SEIN DES REVUES

Les personnes interrogées sont très impliquées dans la production de revues scientifiques



COMPORTEMENTS DE PUBLICATION

Les chercheurs publient en moyenne
1,7 article de revue par an

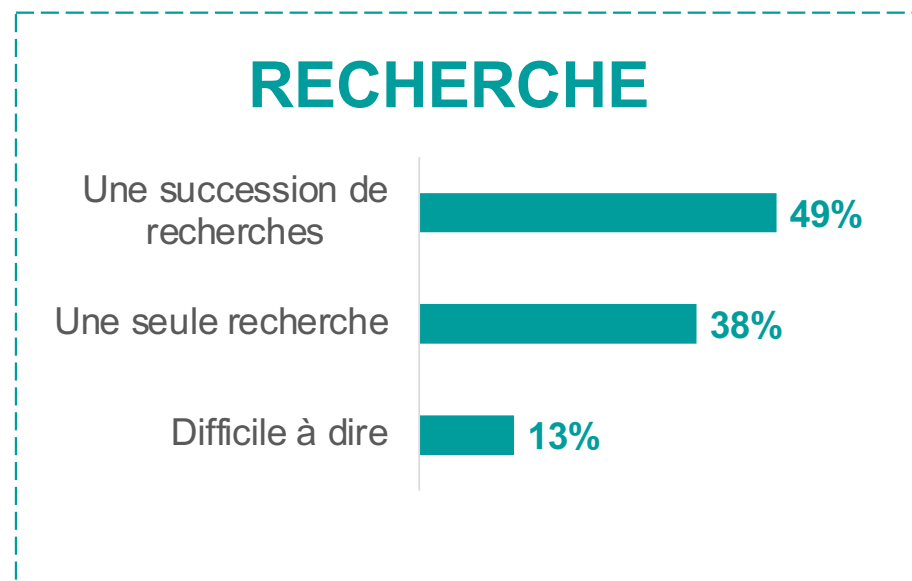
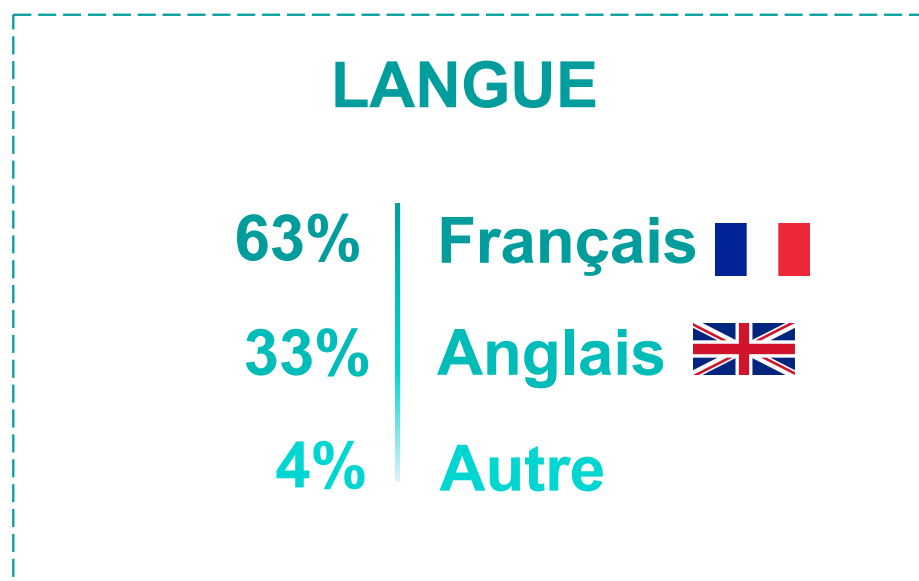


Base: Ensemble (611).
C2. Avez-vous publié au moins un article/ une contribution dans un ouvrage collectif/ une monographie en 2019 ? C2bis. Si oui, combien ?

21 – © Ipsos pour Cairn.info

LANGUES DE PUBLICATION ET TYPE DE RECHERCHE

Les articles de revue sont principalement publiés en français et résultent le plus souvent non d'une seule mais d'une succession de recherches



Base : Ceux qui ont publié au moins un article en 2019 (422).

C4. Dans quelle(s) langue(s) cet article a-t-il été publié ? / C6. Cet article est-il le résultat d'une seule recherche ou d'une succession de recherches ?

22 – © Ipsos pour Cairn.info



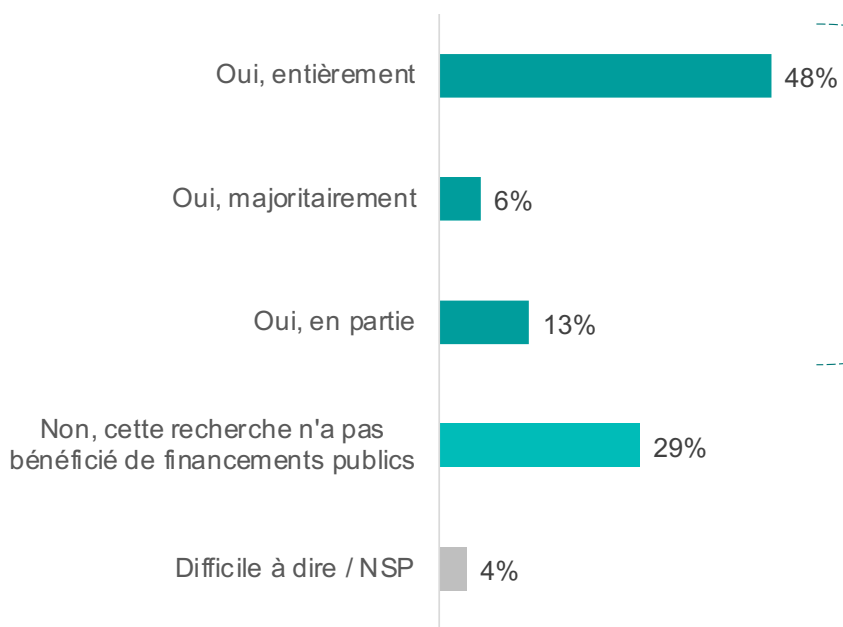
CAIRN.INFO
chercher, repérer, avancer



FINANCEMENT PUBLIC

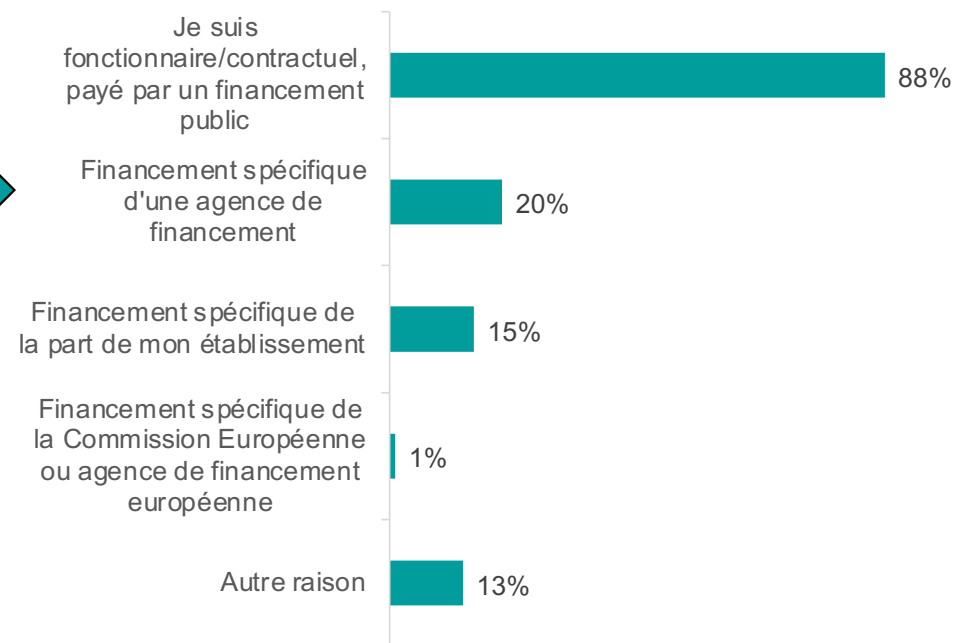
Dans deux cas sur trois, les auteurs estiment que ces publications ont bénéficié de financements publics mais essentiellement parce qu'ils sont payés par l'Etat

Financement public



Sous-total Oui
67%

Type de financement



C7. Base : Ceux qui ont publié au moins un article en 2019 et qui a nécessité une seule recherche (155) / Diriez-vous que cette recherche a été financée sur fonds publics ?

C8. Base : Ceux qui disent que leur recherche a été financée sur fonds publics (100). / Pour quelle(s) raison(s) dites-vous que cette recherche a été financée sur fonds publics ?

© Ipsos pour Cairn.info



CAIRN.INFO
chercher, repérer, avancer

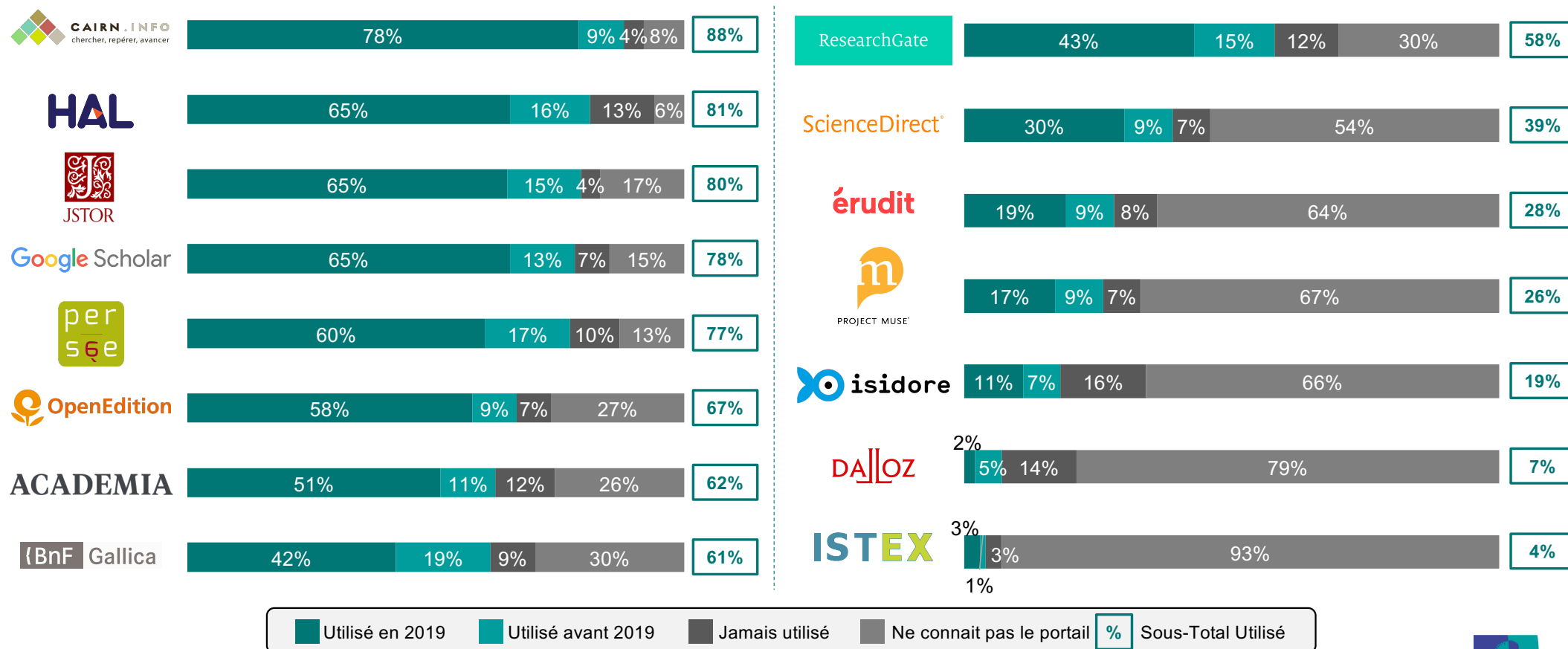


NOTORIÉTÉ, UTILISATION & RECOMMANDATION

4

NOTORIÉTÉ & UTILISATION EN 2019

En plus de bénéficier d'un taux de notoriété très élevé, Cairn.info est, de loin, la plateforme la plus utilisée par les chercheurs S.H.S.



© Ipsos pour Cairn.info

Base : Connait la plateforme en notoriété assistée → résultats rapportés sur base totale

B8. Parmi les plateformes de publications scientifiques que vous connaissez, lesquelles avez-vous déjà utilisées pour consulter un article ?



CRITÈRES D'UTILISATION DES PLATEFORMES DE PUBLICATIONS SCIENTIFIQUES

L'**exhaustivité** des plateformes et leur **bon référencement** sont les critères majeurs d'utilisation

Son exhaustivité	42%
Son bon référencement	41%
Sa qualité	27%
Son ergonomie	19%
L'accès à des publications en FR/EN	2%
Autre	15%
Sans avis	13%

Définitions données aux répondants

- **Exhaustivité** : rassemble un très grand nombre de publications (beaucoup d'articles de ma spécialité, diversité, variété)
- **Bon référencement** : on tombe aisément sur cette plateforme quand on va sur Google
- **Qualité** : cette plateforme rassemble les meilleures publications dans ma discipline
- **Ergonomie** : cette plateforme est facile et agréable à utiliser

Base : Ceux qui ont utilisé au moins une plateforme en 2019.

B9. Pour quelles raisons utilisez-vous chacune des plateformes suivantes ? → moyenne pondérée de l'ensemble des plateformes

26 – © Ipsos pour Cairn.info

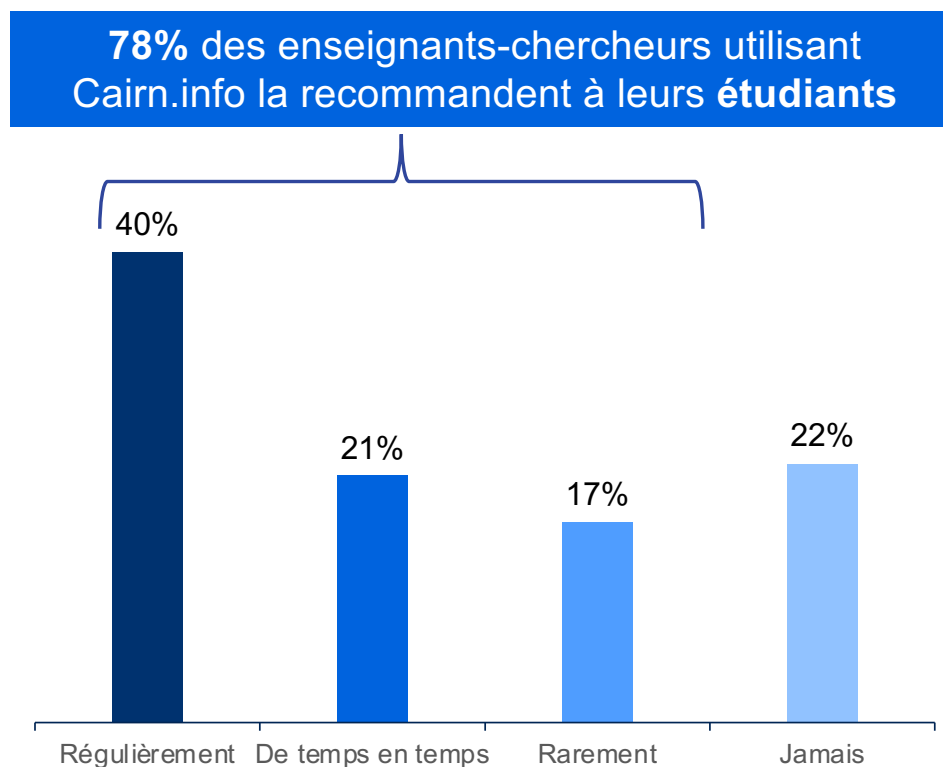


CAIRN.INFO
chercher, repérer, avancer



RECOMMANDATION DE CAIRN.INFO AUX ÉTUDIANTS

Les enseignants-chercheurs recommandent fréquemment Cairn.info aux étudiants



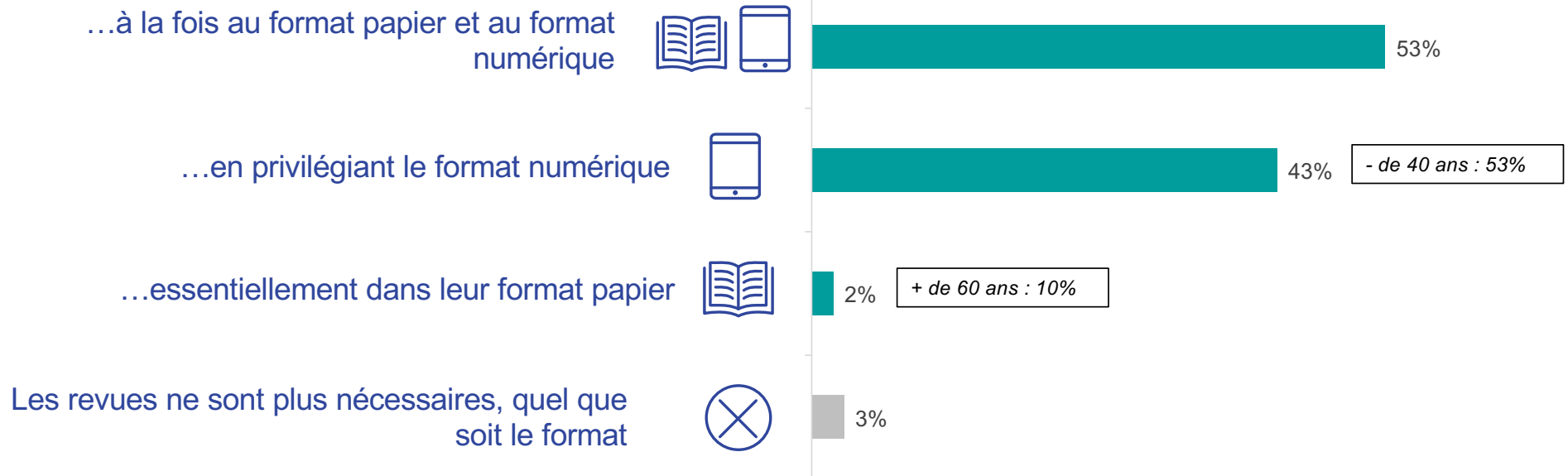
PERCEPTION DE L'AVENIR DES REVUES

5

FORMAT SOUHAITÉ À L'AVENIR

Si les revues scientifiques restent nécessaires pour quasiment tous les chercheurs interrogés, la formule de la revue exclusivement sur support papier, elle, a vécu

Il est important que les revues continuent à exister...



QUELQUES DÉFINITIONS : PROCESSUS D'ÉVALUATION DES REVUES

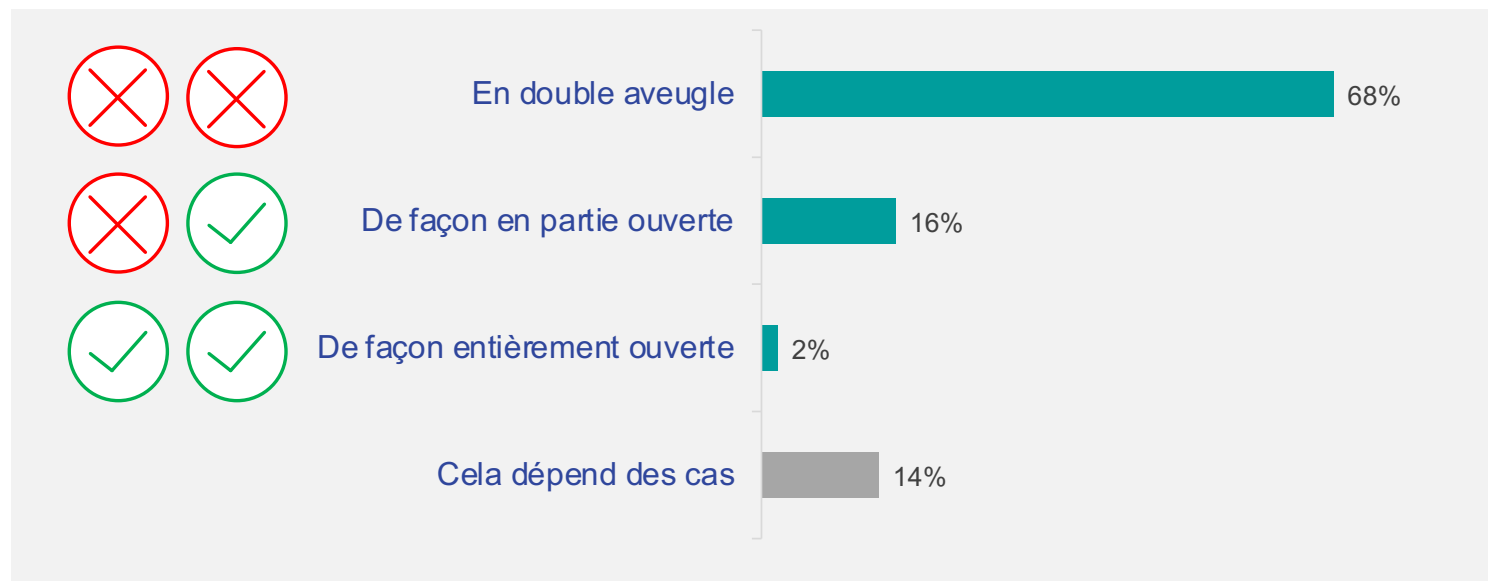
Définitions données aux interviewés :

- **En double aveugle** : le ou les évaluateurs (trices) – désigné(e.s) par le comité de rédaction de la revue – ne doit pas / ne doivent pas connaître le nom de l'auteur(e), et l'auteur(e) ne doit pas connaître le nom de son ou de ses évaluateurs (trices) et le résultat des évaluations ne doit pas être diffusé publiquement
- **De façon en partie ouverte** : la revue doit choisir, pour chaque article, le ou les évaluateurs (trices) mais le nom de ceux-ci (celles-ci) et leur rapport d'évaluation doivent être rendus publics, de même éventuellement que le texte des articles refusés
- **De façon entièrement ouverte** : toutes les soumissions d'articles doivent être rendues publiques, et tout internaute (pour autant qu'il s'identifie) doit pouvoir participer au processus d'évaluation



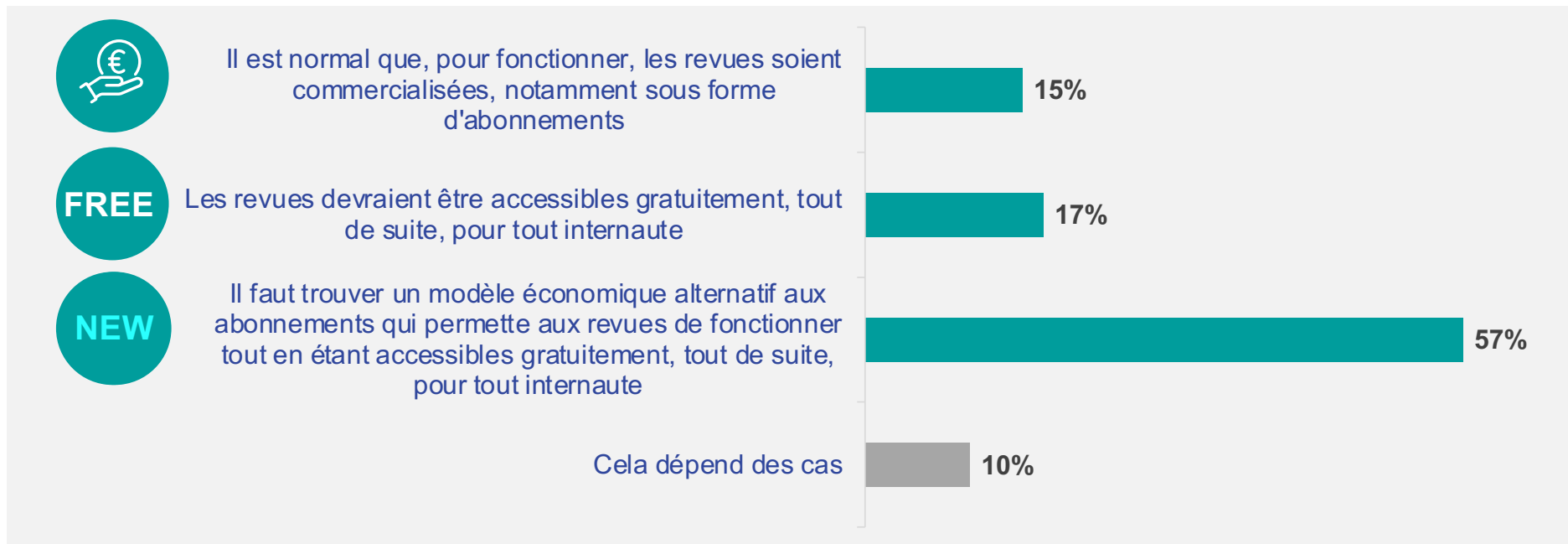
PROCESSUS D'ÉVALUATION DES ARTICLES SOUHAITÉ À L'AVENIR

Le processus d'évaluation en double aveugle reste très largement plébiscité (7 chercheurs sur 10)



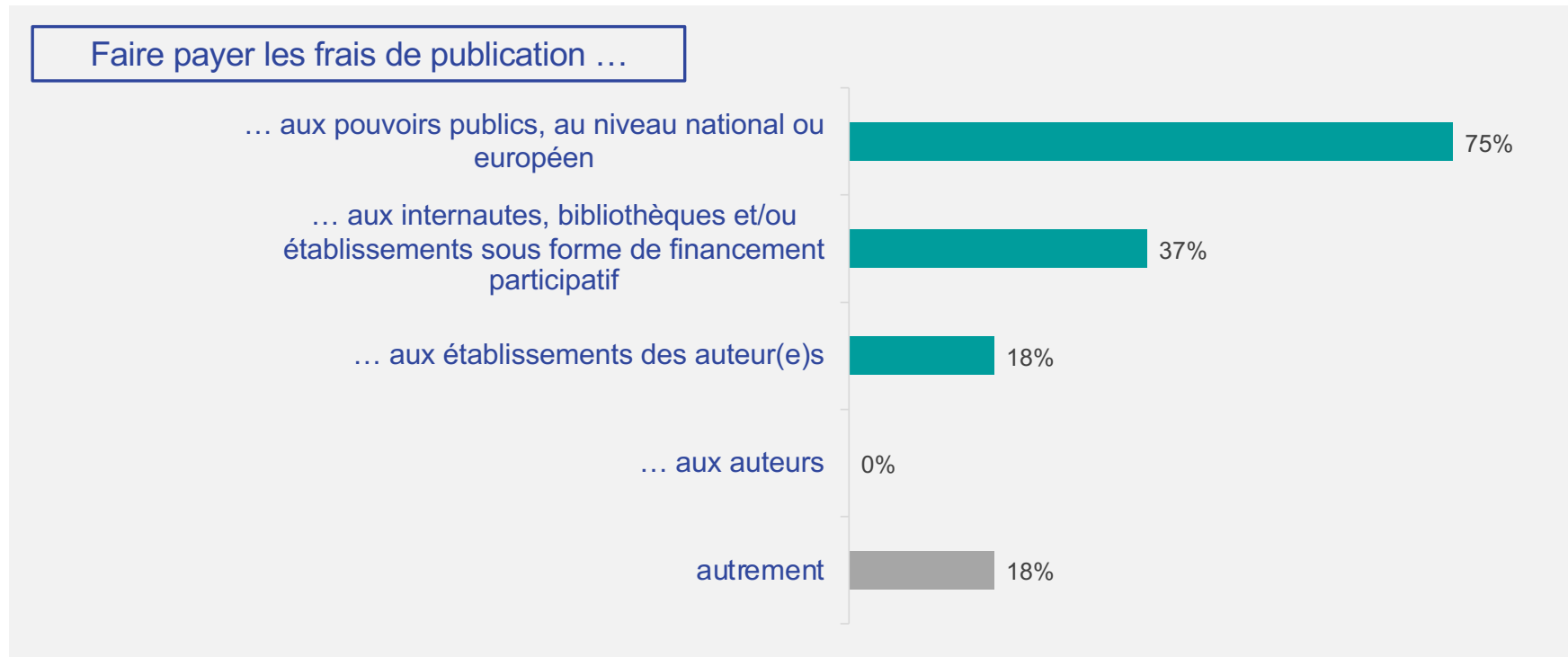
MODÈLE ÉCONOMIQUE SOUHAITÉ À L'AVENIR POUR LES REVUES

Les chercheurs souhaitent un modèle alternatif (au modèle fondé sur la vente d'abonnements) mais sont sceptiques, dans le contexte actuel (sans nouvelle source de financement), quant au libre accès



MODÈLES ALTERNATIFS SOUHAITÉS

Pour ceux qui souhaitent un modèle alternatif, la meilleure solution serait de faire payer les frais de publication par les pouvoirs publics (75%)



FICHES FOCUS PAR CIBLES

6

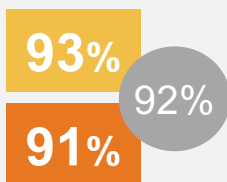
FOCUS DISCIPLINES



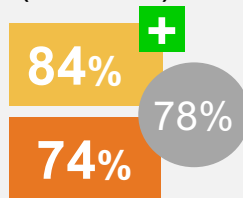
FOCUS



Notoriété

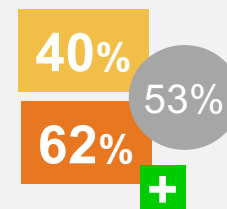


Utilisation
(en 2019)

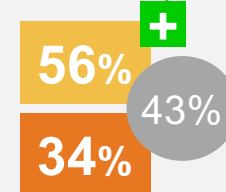


**Format
souhaité à
l'avenir**

Hybride



Tout numérique

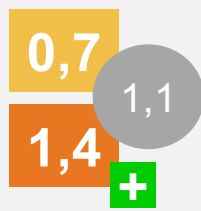


**Pratiques de
publication
(en 2019)**

Articles de revue

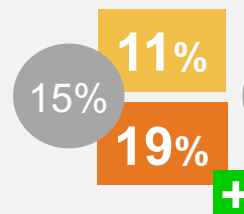


Collectifs

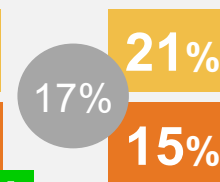


**Modèle
économique
souhaité**

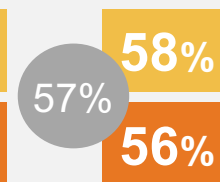
Abonnement



Gratuité



Alternatif



SCIENCES SOCIALES N=265



SCIENCES HUMAINES N=346



ENSEMBLE N=611



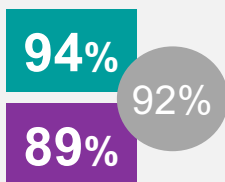
FOCUS ÂGE



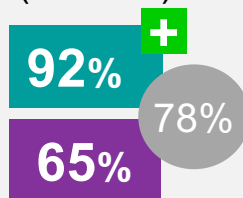
FOCUS



Notoriété

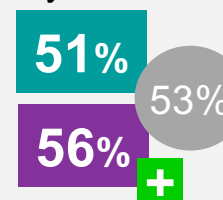


Utilisation
(en 2019)

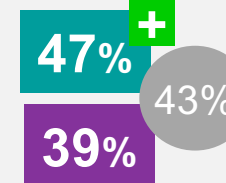


**Format
souhaité à
l'avenir**

Hybride

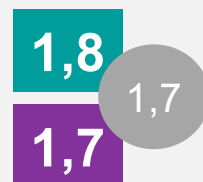


Tout numérique



**Pratiques de
publication
(en 2019)**

Articles de revue

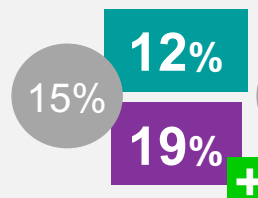


Collectifs

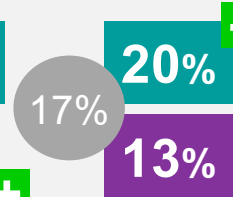


**Modèle
économique
souhaité**

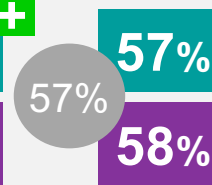
Abonnement



Gratuité



Alternatif



MOINS DE 50 ANS N=296

PLUS DE 50 ANS N=308

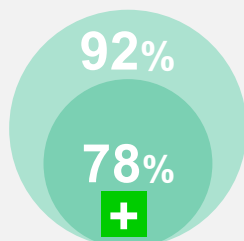
ENSEMBLE N=611

FICHE RESSOURCE



Notoriété

Utilisation (en 2019)



TOP 3
Raisons
d'utilisation

Bon
référencement

41%

Exhaustivité

38%

Qualité

28%



Profil des
utilisateurs

SS/SH

Sc. Sociales

46%
+

Sc. Humaines

54%

Pratiques de
publication

Articles de revue

1,7

Collectifs

1,2

Format souhaité
à l'avenir

Hybride

52%

Tout numérique

45%

Modèle économique souhaité

Abonnement

15%

Gratuité

17%

Alternatif

58%

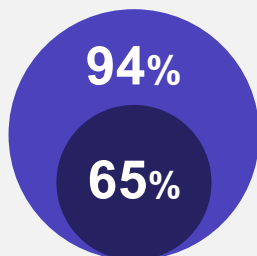
Base brute : utilise en 2019 (481)

FICHE RESSOURCE



Notoriété

Utilisation (en 2019)



**TOP 3
Raisons
d'utilisation**

Bon
référencement

42%

Exhaustivité

39%

Qualité

27%



**Profil des
utilisateurs**

SS/SH

Sc. Sociales

43%

Sc. Humaines

57%

**Pratiques de
publication**

Articles de revue

1,8

Collectifs

1,3

**Format souhaité
à l'avenir**

Hybride

54%

Tout numérique

44%

Modèle économique souhaité

Abonnement

13%

Gratuité

15%

Alternatif

60%

Base brute : utilise en 2019 (401)

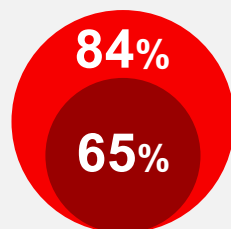


FICHE RESSOURCE



Notoriété

Utilisation (en 2019)



**TOP 3
Raisons
d'utilisation**

Bon
référencement

43%

Exhaustivité

43%

Qualité

28%



**Profil des
utilisateurs**

SS/SH

Sc. Sociales

40%

Sc. Humaines

60%

**Pratiques de
publication**

Articles de revue

1,7

Collectifs

1,2

**Format souhaité
à l'avenir**

Hybride

54%

Tout numérique

43%

Modèle économique souhaité

Abonnement

14%

Gratuité

19%

Alternatif

55%

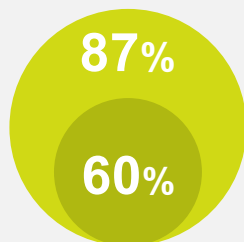
Base brute : utilise en 2019 (383)



FICHE RESSOURCE



Notoriété
Utilisation (en 2019)



TOP 3 Raisons d'utilisation

Bon référencement

44%

Exhaustivité

42%

Qualité

27%



Profil des utilisateurs

SS/SH

Sc. Sociales

36%

Sc. Humaines

64% +

Pratiques de publication

Articles de revue

1,7

Collectifs

1,3

Format souhaité à l'avenir

Hybride

61% +

Tout numérique

36%

Modèle économique souhaité

Abonnement

17% +

Gratuité

16%

Alternatif

57%

Base brute : utilise en 2019 (399)

FICHE RESSOURCE



Notoriété

Utilisation (en 2019)

73%

58%



TOP 3
Raisons
d'utilisation

Bon
référencement

42%

Exhaustivité

41%

Qualité

23%



Profil des
utilisateurs

SS/SH

Sc. Sociales

33%

Sc. Humaines

67% +

Pratiques de
publication

Articles de revue

1,9

Collectifs

1,4

Format souhaité
à l'avenir

Hybride

59% +

Tout numérique

40%

Modèle économique souhaité

Abonnement

14%

Gratuité

18%

Alternatif

56%

Base brute : utilise en 2019 (364)

ANNEXES

7



NOS ENGAGEMENTS

Codes professionnels, certification qualité, conservation et protection des données

Ipsos est membre des organismes professionnels français et européens des études de Marché et d'Opinion suivants :

- **SYNTEC** (www.syntec-etudes.com), Syndicat professionnel des sociétés d'études de marché en France
- **ESOMAR** (www.esomar.org), European Society for Opinion and Market Research,

Ipsos France s'engage à appliquer le **code ICC/ESOMAR** des études de Marché et d'Opinion. Ce code définit les règles déontologiques des professionnels des études de marché et établit les mesures de protection dont bénéficient les personnes interrogées.

Ipsos France s'engage à respecter les lois applicables. Ipsos a désigné un Data Protection Officer et a mis place un plan de conformité au Règlement Général sur la Protection des Données (Règlement (UE) 2016/679). Pour plus d'information sur notre politique en matière de protection des données personnelles : <https://www.ipsos.com/fr-fr/confidentialite-et-protection-des-donnees-personnelles>

La durée de conservation des données personnelles des personnes interviewées dans le cadre d'une étude est, à moins d'un engagement contractuel spécifique :



- de 12 mois suivant la date de fin d'une étude Ad Hoc
- de 36 mois suivant la date de fin de chaque vague d'une étude récurrente

Ipsos France est certifiée **ISO 20252 : Market Research par AFNOR Certification**



- Ce document est élaboré dans le respect de ces codes et normes internationales. Les éléments techniques relatifs à l'étude sont présents dans le descriptif de la méthodologie ou dans la fiche technique du rapport d'étude.
- Cette étude a été réalisée dans le respect de ces codes et normes internationales

FIABILITÉ DES RÉSULTATS : ÉTUDES AUTO-ADMINISTRÉES ONLINE

La fiabilité globale d'une enquête est le résultat du contrôle de toutes les composantes d'erreurs, c'est pourquoi Ipsos impose des contrôles et des procédures strictes à toutes les phases de l'étude.

EN AMONT DU RECUEIL

- **Echantillon** : structure et représentativité
- **Questionnaire** : le questionnaire est rédigé en suivant un processus de rédaction comprenant 12 standards obligatoires. Il est relu et validé par un niveau senior puis envoyé au client pour validation finale. La programmation (ou script du questionnaire) est testée par au moins 2 personnes puis validée.

LORS DU RECUEIL

- **Echantillonnage** : Ipsos impose des règles d'exploitation très strictes de ses bases de tirages afin de maximiser le caractère aléatoire de la sélection de l'échantillon: tirage aléatoire, taux de sollicitation, taux de participation, abandon en cours, hors cible...
- **Suivi du terrain** : La collecte est suivie et contrôlée (pénétration, durée d'interview, cohérence des réponses, suivi du comportement du répondant, taux de participation, nombre de relances,...).

EN AVAL DU RECUEIL

- Les résultats sont analysés en respectant les méthodes d'analyses statistiques (intervalle de confiance versus taille d'échantillon, tests de significativité). Les premiers résultats sont systématiquement contrôlés versus les résultats bruts issus de la collecte. La cohérence des résultats est aussi contrôlée (notamment les résultats observés versus les sources de comparaison en notre possession).
- Dans le cas d'une pondération de l'échantillon (méthode de calage sur marges), celle-ci est contrôlée par les équipes de traitement (DP) puis validée par les équipes études.



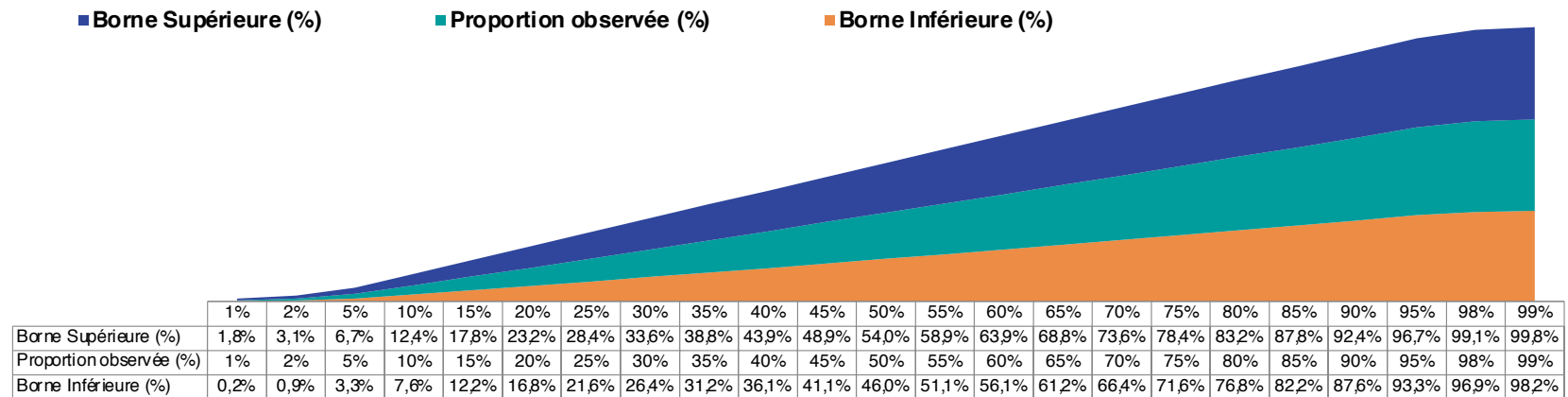
FIABILITÉ DES RÉSULTATS

Feuille de calcul

En l'occurrence s'agissant de cette étude :

- Intervalle de confiance : **95%**
- Taille d'échantillon : **611**

Les proportions observées sont comprises entre :



À PROPOS D' IPSOS

Ipsos is the world's third largest market research company, present in 90 markets and employing more than 18,000 people.

Our passionately curious research professionals, analysts and scientists have built unique multi-specialist capabilities that provide true understanding and powerful insights into the actions, opinions and motivations of citizens, consumers, patients, customers or employees. We serve more than 5000 clients across the world with 75 business solutions.

Founded in France in 1975, Ipsos is listed on the Euronext Paris since July 1st, 1999. The company is part of the SBF 120 and the Mid-60 index and is eligible for the Deferred Settlement Service (SRD).

ISIN code FR0000073298, Reuters ISOS.PA, Bloomberg
IPS:FP
www.ipsos.com

GAME CHANGERS

In our world of rapid change, the need of reliable information to make confident decisions has never been greater.

At Ipsos we believe our clients need more than a data supplier, they need a partner who can produce accurate and relevant information and turn it into actionable truth.

This is why our passionately curious experts not only provide the most precise measurement, but shape it to provide True Understanding of Society, Markets and People.

To do this we use the best of science, technology and know-how and apply the principles of security, simplicity, speed and substance to everything we do.

So that our clients can act faster, smarter and bolder. Ultimately, success comes down to a simple truth:
You act better when you are sure.

